



Obce
jinak.cz

Dotazníkové šetření na téma odpadové hospodářství obce Řevničov



Červenec 2023

Zadavatel:

Název: Obec Řevničov
Sídlo: Karlovarská 98, 270 54 Řevničov
IČO: 00244368
Starosta: Mgr. Dominik Petráček

Zpracovatel:

Název společnosti: ARCH consulting
Právní forma: společnost s ručením omezeným
Sídlo: Služická 873/6, 100 00 Praha 10
IČO: 28779479
DIČ: CZ28779479
Web: <http://www.obcejinak.cz>
Email: info@obcejinak.cz
Jednatel společnosti: Ing. Aleš Choutka

Řešitelé: Ing. Olena Harastey
Ing. Miloň Malina
Antonín Merhaut

Verze dokumentu: 1
Datum: 17. 7. 2023

2009-2023 ARCH consulting s.r.o. Veškerá práva vyhrazena.

Tento dokument je autorským dílem společnosti ARCH consulting s.r.o. a je chráněn příslušnými právními normami upravujícími oblast duševního vlastnictví, zejména autorským zákonem. Tento dokument obsahuje informace důvěrného charakteru a informace v něm obsažené jsou vlastnictvím společnosti ARCH consulting s.r.o. a jsou určeny pouze pro Zadavatele. Žádná část dokumentu nesmí být kopírována, uchovávána v dokumentovém systému nebo přenášena jakýmkoliv způsobem včetně elektronického, mechanického, fotografického či jiného záznamu a uveřejněna či poskytnuta třetí straně bez předchozí dohody a písemného souhlasu vlastníků.

Některé názvy použité v tomto dokumentu mohou být registrovanými ochrannými známkami nebo obchodními značkami.

Seznam zkratek

-  BRKO - biologicky rozložitelný komunální odpad
-  DtD - door to door (forma sběru odpadu)
-  OH - odpadové hospodářství
-  SD - sběrný dvůr
-  SEPAR - vybrané vytríděné složky komunálního odpadu podskupiny 20 01 a 15 01 (papír, plast, sklo, kovy a nápojový karton)
-  SH - sběrné hnízdo
-  SKO - směsný komunální odpad (20 03 01)
-  SM - sběrné místo

Obsah

1. Úvod	6
2. Výsledky dotazníkového šetření	6
2.1. Obecné informace	6
2.2. Biologicky rozložitelný odpad	8
2.3. Tříděný odpad (papír, plasty, sklo, kovy, nápojový karton)	13
2.4. Směsný komunální odpad	19
2.5. Ostatní odpady	23
3. Závěr	27
Seznam grafů	28

1. Úvod

V návaznosti na přípravu nové strategie v oblasti odpadového hospodářství obce Řevničov bylo provedeno dotazníkové šetření mezi občany, jehož hlavním tématem bylo zjištění názoru na současný systém sběru odpadů, na zavedení Door to Door systému sběru bioodpadu a na změnu Door to Door systému sběru papíru, plastů a nápojových kartonů.

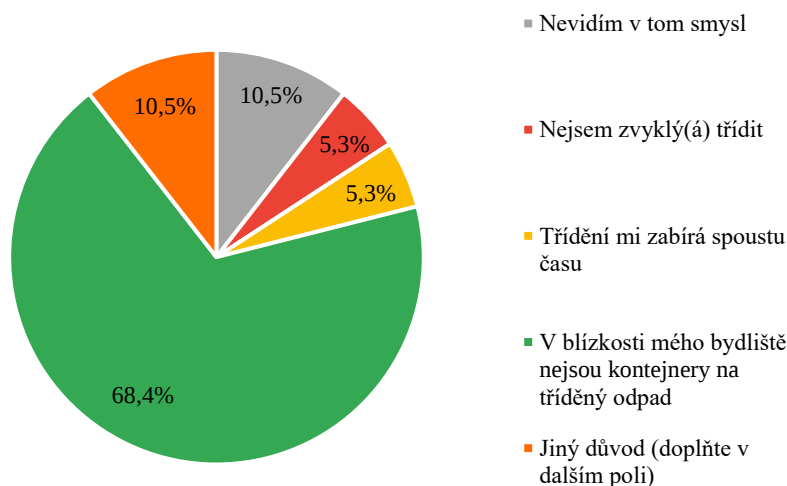
2. Výsledky dotazníkového šetření

2.1. Obecné informace

Celkem odpovědělo na dotazník 142 občanů, kteří reprezentovali domácnosti o celkovém počtu přibližně 470 osob, což představuje cca 33 % celkového počtu obyvatel obce Řevničov. Na otázku, zdali je pro ně problematika nakládání s odpady důležitá, a proto třídí odpad odpovědělo 57,7 % respondentů „Rozhodně ano“ a 35,9 % „Spíše ano“. Dále na tuto otázku 3,5 % dotázaných odpovědělo „Spíše ne“ a 2,9 % „Rozhodně ne“.

V následujícím grafu jsou uvedeny hlavní důvody, proč občané netřídí odpad, ačkoliv na danou otázku odpovědělo pouze 19 respondentů:

Graf č. 1: Pokud netřídíte odpad nebo ho třídíte minimálně, tak z jakého důvodu?



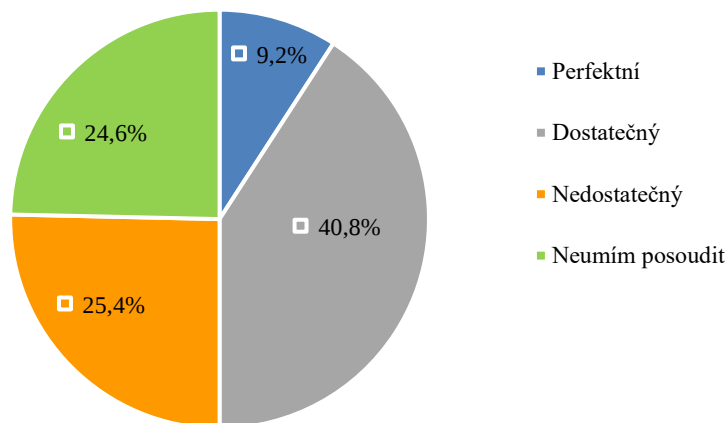
Dále jsou uvedeny písemné odpovědi respondentů, které na tuto otázku odpověděli „Jiný důvod (doplňte v dalším poli)“:

- ☛ *Nechci mít doma plno pytlů s odpadem celý měsíc.*
- ☛ *S nezletilou dcerou bydlíme v bytě a opravdu na počet bytů/lidí není dostačující zde v místě bydliště množství popelnic, případně umožněné kontejnery na třídění. Je hezké, že si obec Řevničov udělala "obecní byty", ke kterým dají kontejnery na veškerý odpad, ale všude jinde je to ohromný problém, natož navýšit jednu popelnici. Docela smutný příklad, že když jde o zájem obce, všechno jde a bez problémů, ale jiní na to nárok nemají.*
- ☛ *V obci chybí kontejnery na tříděný odpad.*
- ☛ *Zajed'te se podívat na skládku na Lány, jak se zachází se tříděním odpadu. Vše se naveze na jednu hromadu a zaveze. Ať už to jsou plasty, sklo nebo směsný odpad.*
- ☛ *Přesto, že se snažíme vytřídit především plasty, uvítali bychom kontejnery na různé druhy skla, papír oblečení také jinde než jen uprostřed vsi. Než tahat odpadky do auta, nebo pěšky kolik ulic, to to radši hodím do směsného odpadu.*

2.2. Biologicky rozložitelný odpad

89,4 % respondentů bydlí v domě se zahradou, 0,7 % v domě bez zahrady a 9,9 % v bytě. V grafu č. 2 jsou shrnuty odpovědi respondentů na otázku, jak vnímají současný systém sběru bioodpadu.

Graf č. 2: Jak vnímáte současný systém sběru bioodpadu?

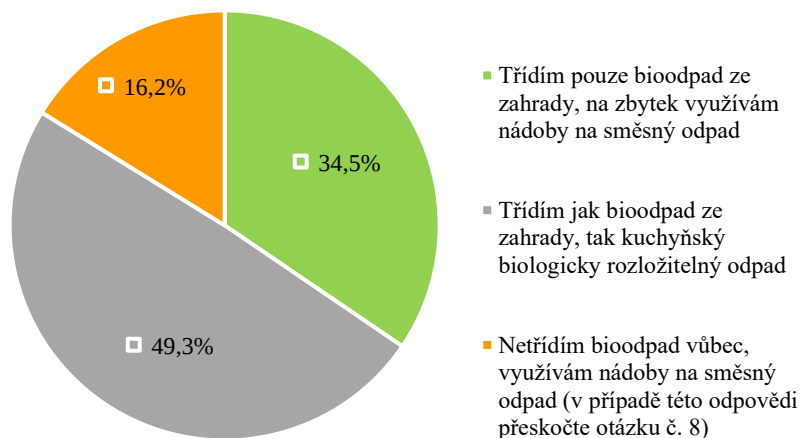


Níže jsou uvedeny písemné komentáře respondentů k této otázce:

- ☛ Nemám o něm dostatečné informace.
- ☛ Nevím bio odpad řeším kompostem, ale hodilo by se mi mít popelnici na bioodpad jako mají třeba ve Strašecí kam bych dával posekanou trávu.
- ☛ Recyklace papíru do pytlů je komplikovaná jinak v pohodě.
- ☛ Bio popelnice pro zájemce.
- ☛ Nejsou nádoby na bioodpad, jediné snad na sběrné místo.
- ☛ Na místě je pochvala za otevření sběrného dvora! 🍷
- ☛ Když mám nasbíraný bioodpad, musím sehnat odvoz. Byl by vhodný kontejner nezamčený, aby bylo možné bioodpad odvézt kdykoliv.
- ☛ Na bio odpad mám kompostér.
- ☛ Nádraží – kontejnery žádné.
- ☛ Více kontejneru na bio ve sběrném dvoře.
- ☛ Kompost na zahradě.
- ☛ Bioodpad kompostujeme.
- ☛ Bioodpad dávám do kompostéru.
- ☛ Máme vlastní kompostér.
- ☛ Dostatečná otevírací doba Sběrného dvoru, takže není problém s bioodpadem.
- ☛ Plastové pytle na papír a kartony jsou absolutně nepraktické.
- ☛ Bioodpad se kompostuje a je na každém z nás, zda dokážeme zajistit, aby to bylo v pořádku.
- ☛ Máme kompost.
- ☛ Chybí kontejnery na bio odpad po obci.
- ☛ Netuším, že se bioodpad sbírá. Někdy ho dáme sousedce na kompost, ale opět – nebudu mít v kuchyni 5 košů nebo kbelíků anebo běhat pokaždé 3 patra, když si oloupu banán.
- ☛ Nevím, kam třídit bioodpad.

V grafu č. 3 jsou shrnuty odpovědi na otázku, zdali občané třídí pouze BRKO ze zahrady, nebo i kuchyňský bioodpad.

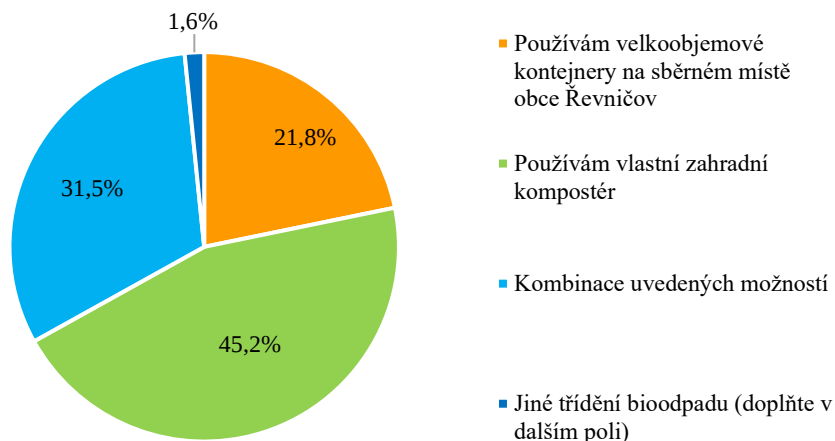
Graf č. 3: Třídíte jak bioodpad ze zahrady, tak kuchyňský



Z uvedeného grafu vyplývá, že 49,3 % respondentů třídí BRKO ze zahrady i z kuchyně, 34,5 % dotázaných třídí pouze bioodpad ze zahrady, a 16,2 % netřídí bioodpad vůbec a využívá nádoby na směsný komunální odpad.

V grafu č. 4 jsou dále shrnuty odpovědi na otázku, jak v současné době respondenti nakládají s biologicky rozložitelným odpadem.

Graf č. 4: Vyberte z možností třídění bioodpadu



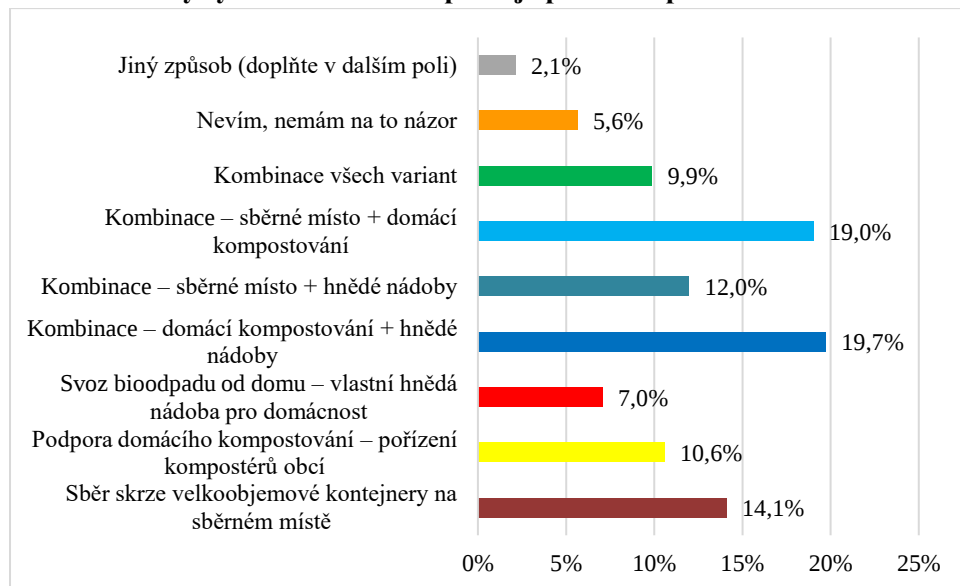
Z grafu, uvedeného výše je zřejmé, že velká část respondentů (45,2 %) zpracovává bioodpad pomocí domácích zahradních kompostérů, 21,8 % dotázaných využívají možnosti odevzdávat bioodpad na sběrném místě obce a 31,5 % občanů využívají ke zpracování bioodpadu kombinaci předchozích možností. Dále 1,6 % respondentů uvedlo, že třídí bioodpad jiným způsobem.

Dále jsou uvedeny písemné odpovědi respondentů, které na tuto otázku odpověděli „Jiné třídění bioodpadu (doplňte v dalším poli)“:

-  Bio popelnice do každé domácnosti.
-  Větve vozím do sběrného dvora.
-  Kompost u sběrného dvora.
-  Posekanou trávu nechám na zahradě.

V následujícím grafu jsou uvedeny odpovědi na otázku, jaký systém třídění bioodpadu je pro respondenty optimální.

Graf č. 5: Jaký systém sběru bioodpadu je pro Vás optimální?



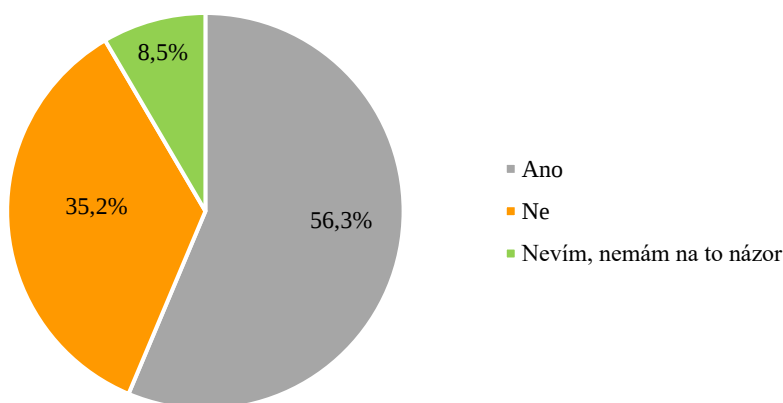
Z uvedeného grafu vyplývá, že 19,7 % respondentů vyhovuje kombinace domácího kompostování a odvozu hnědých nádob od domu, 19 % dotázaných vyhovuje ke třídění bioodpadu možnost odevzdání bioodpadu na sběrném místě obce v kombinaci s domácím kompostováním. 14,1 % respondentů volí ke třídění bioodpadu velkoobjemové kontejnery na sběrném místě obce, 12 % dotázaných vyhovuje kombinace odevzdání bioodpadu na sběrném místě a odvozu hnědé nádoby, 10,6 % respondentů by uvítali podporu domácího kompostování. 9,9 % dotázaných volí ke třídění bioodpadu kombinaci veškerých možných variant, 7 % respondentů vyhovuje sběr bioodpadu skrz vlastní hnědé nádoby v jednotlivých domácnostech. 5,6 % dotázaných nemají názor na problematiku svozu bioodpadu a 2,1 % respondentů by uvítali jiný způsob sběru a třídění bioodpadu.

Dále jsou uvedeny písemné odpovědi respondentů, které na tuto otázku odpovíděli „Jiný způsob (doplňte v dalším poli)“:

- 🐾 Domácí kompostování + velkoobjemový kontejner volně dostupný mimo sběrné místo?
- 🐾 Podpora domácího kompostování bez pořízení kompostérů obcí či případně pouze zájemcům.
- 🐾 Vlastní kompostér.
- 🐾 Velkoobjemový kontejner na více místech v obci.

Na otázku, zda by občané měli zájem o přistavení hnědé nádoby na bioodpad ke své nemovitosti respondenti odpovídali následovně:

Graf č. 6: Měli byste zájem o přistavení nádoby (popelnice) na bioodpad ke své nemovitosti?



Dle grafu výše je zřejmé, že 56,3 % respondentů by měli zájem o přistavení nádoby na bioodpad ke své nemovitosti, 35,2 % dotázaných nemá zájem o přistavení hnědé nádoby, a 8,5 % respondentů nemá názor na danou problematiku.

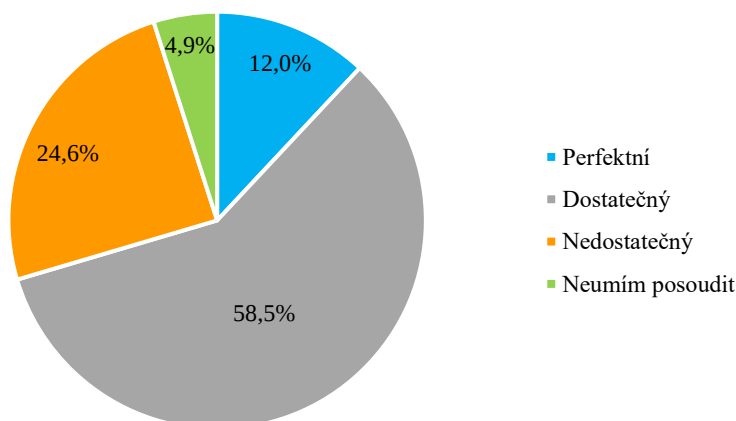
Níže jsou uvedeny slovní komentáře respondentů k dané otázce:

- 🐾 Vzhledem svozu především v letním období bych se přimlouval za svoz 1x týdně.
- 🐾 Popelnice zabírá místo.
- 🐾 Popelnice na bioodpad – vyhovoval by mi stejný způsob jako u popelnic na sklo.
- 🐾 Spíše bych ocenila nákup domácího kompostéru od obce (tak jak rozdávala obec zdarma kompostéry např. v Krušovicích).
- 🐾 Pokud by byl svoz načasován stejně tak jako černá popelnice, bylo by to pouze další místo pro vznik nových problémů s termínem vývozu.

2.3. Tříděný odpad (papír, plasty, sklo, kovy, nápojový karton)

Na otázku, jak vnímají občané současný systém sběru papíru, plastů a nápojových kartonů prostřednictvím pytlů odpověděli respondenti následovně:

Graf č. 7: Jak vnímáte současný systém sběru papíru, plastů a nápojových kartonů prostřednictvím pytlů?



Kladně současný systém sběru daných druhů odpadu hodnotilo 70,5 % respondentů. Z grafu je patrné, že 24,6 % respondentů není spokojeno s aktuálním systémem sběru papíru, plastů a nápojových kartonů.

Dále uvádíme komentáře respondentů:

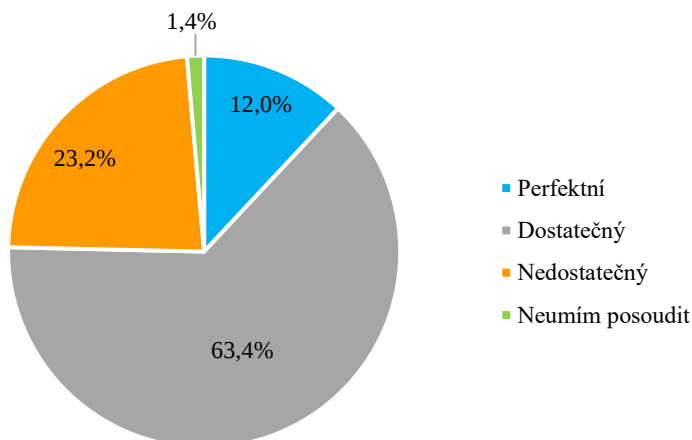
- 🗑️ *Pytle na papír se trhají, nelze je naplnit celé.*
- 🗑️ *Sběr pomocí pytlů mě úplně neoslovil. Vhodnější by mi přišlo rozmístění barevných kontejnerů na jednotlivé druhy odpadu po obci.*
- 🗑️ *Nahradil bych stávající pytle klasickými kontejnery na tříděný odpad, pytle jsou malé, nutno skladovat celý měsíc doma.*
- 🗑️ *Raději bych odvážel plasty do žlutých kontejnerů, pytle mi nevyhovují, odvážím tedy pravidelně plasty do jiných obcí, kde mají žluté kontejnery.*
- 🗑️ *Náročná skladování doma v pytlích při svozu jednou měsíčně, raději bychom dováželi průběžně do kontejnerů pro tříděný odpad v průběhu měsíce.*
- 🗑️ *Frekvence svozu 1x měsíčně znamená, ukládat doma poměrně velké množství tříděného odpadu, to je mnohdy značná komplikace.*
- 🗑️ *Škoda že není kontejner na kartony-velké krabice, zbytečně krabice zabere pytel i přestože je rozložena, nastříhaná.*
- 🗑️ *Recyklace papíru do pytlů je komplikovaná.*
- 🗑️ *Někdy nejsou pytle odvezeny. Jinak vše funguje.*
- 🗑️ *Schraňovat velké množství pytlů celý měsíc je nesmysl, vyvážet každý týden anebo hnízda na tříděný odpad.*
- 🗑️ *Jsem zvyklá na kontejnery.*
- 🗑️ *Lepší popelnice. Abych nemusel doma měsíc skladovat pytle.*
- 🗑️ *Jen by bylo dobré kontrolovat výsledek kde, jak skončí, mělo by asi zajímat stát i obce.*
- 🗑️ *Plné pytle před domy trhají zvířata.*



- 👤 *Opravdu nechceme skladovat pytle s odpadem celý měsíc, než to firma odveze, překáží to tady, v letních měsících i zapáchá...*
- 👤 *Pytle na papír jsou příliš tenké.*
- 👤 *Pytle v domácnosti překázející lezou do nich myši.*
- 👤 *Zlepšení distribuce barevných pytlů.*
- 👤 *Svoz přímo od domu je nejpohodlnější, ale každý nemusí mít v domácnosti vhodné místo na skladování tohoto odpadu během měsíce.*
- 👤 *Rada bych popelnice a ne pytle. Pytle nám překazí, než se jednou za měsíc odvezou.*
- 👤 *Lepší by byly samostatné barevné popelnice.*
- 👤 *Bydlím v bytě, kde nemám možnost skladovat celý měsíc pytel s takovým odpadem, proto netřídím odpad, což mi vadí. Přijde mi tragické, když vidím, že i ves, kde je 10 obyvatel, má kontejnery na tříděný odpad a taková obec jako Řevničov nemá.*
- 👤 *Měsíc shromažďovat pytle u domu je absolutně diskomfortní.*
- 👤 *Pytle nejsou žádná krása preferoval bych kontejnery.*
- 👤 *Zbytečný, na skládce jde vše na jednu hromadu.*
- 👤 *Je nutné skladovat velké množství odpadu po celý měsíc.*
- 👤 *Preferoval bych kontejnery.*
- 👤 *Plastové pytle na papír a karton jsou naprosto neefektivní. Pytle na plast jsou naopak velice funkční.*
- 👤 *Vadí nám fakt, že musíme mít celý měsíc veškerý tento odpad doma, než dojde k vývozu. A přijde nám nelogické dávat papír do plastového pytle. Reálnější a logičtější v rámci třídění odpadu nám přijde dávat do krabic a převazovat provázkem. Tím zabalením do plastu se tak vytváří další odpad.*
- 👤 *Za nás by byly lepší kontejnery. Svoz 1x měsíčně je nedostatečný.*
- 👤 *Prosím o sběrné kontejnery.*
- 👤 *Měsíc skladovat pytle někde po chodbách je bohužel pro domácnosti bez garáže/sklepa problematický.*
- 👤 *Svoz 1x za měsíc je málo.*
- 👤 *Někdo může mít problém s uskladněním pytlů po tak dlouhou dobu.*

Na otázku, jak vnímají občané současný systém sběru skla skrze barevné kontejnery a sběr kovů skrze sběrné místo v obci odpověděli respondenti následovně:

Graf č. 8: Jak vnímáte současný systém sběru skla (barevné kontejnery) a kovů (sběrné místo obce)?



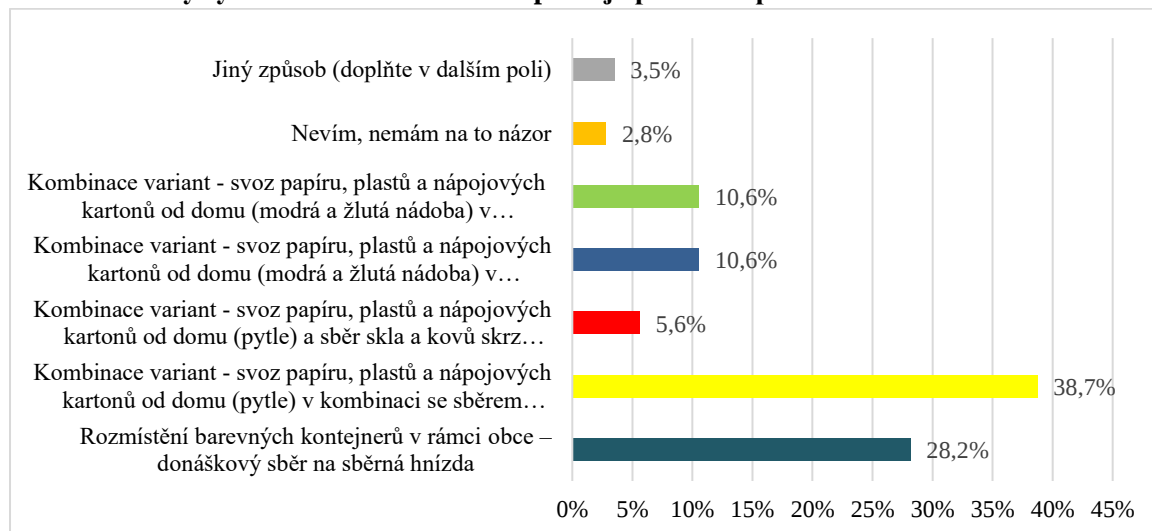
Kladně současný systém sběru hodnotilo 75,4 % respondentů. Z grafu je patrné, že 23,2 % respondentů není spokojeno s aktuálním systémem sběru skla a kovů.

Dále uvádíme komentáře respondentů:

- ☛ Málo kontejnerů, jak jsem uvedl v předchozí otázce, z mého pohledu by bylo lepší rozmístit po obci kontejnery pro jednotlivé druhy odpadu. Tedy tím i bližší poloha kontejnerů pro sklo eventuálně kovů.
- ☛ Ke kontejnerům na sklo bych uvítala v obci i kontejnery na kovy (především alu plechovky).
- ☛ Málo kontejnerů po obci, nahradit kontejnery podzemními a pravidelněji vyvážet.
- ☛ Možná zvýšit jejich počet, často jsou plné.
- ☛ Jeden kontejner v obci? To není systém. Navíc je kolem něj neustále poházené sklo a nevyváží se často.
- ☛ Málo kontejnerů.
- ☛ Častější vyprázdňení kontejnerů.
- ☛ Kontejnery na kovy po obci u skla.
- ☛ Když se naplní pytel sklem tak je váží třeba i 10 kg a nikdo to pěšky nebude chtít nikam odnést. Zbývá jediné autem, a to je velmi neekonomické i neekologické. Chtělo by to zřídit vývozy skla např. na měsíční (či delší bázi) bázi stejně jako je tomu u plastů a papíru.
- ☛ Chtělo by to kontejnery i na kov.
- ☛ Na sklo je alespoň kontejner v obci, díky bohu.
- ☛ Nejsou v obci popelnice na kovy.
- ☛ Mělo by jich být více.
- ☛ Málo kontejnerů na sklo.
- ☛ Moc mě nebaví nosit sklo k samoobsluze.
- ☛ Daleko, sklo je těžké. Otevírací doby sběrného místa nejsou přívětivé pracujícím lidem.
- ☛ Sklo v pořádku, kovy ne, uvítala bych popelnici vedle kontejneru na sklo.

V následujícím grafu jsou uvedeny odpovědi na otázku, jaký systém třídění SEPAR odpadů je pro respondenty optimální.

Graf č. 9: Jaký systém sběru tříděného odpadu je pro Vás optimální?



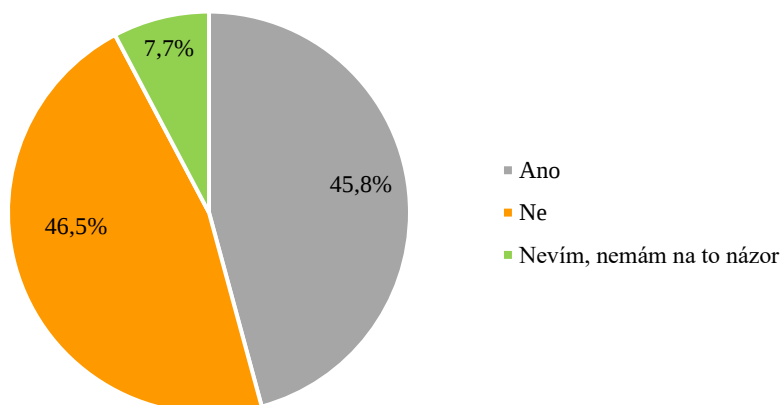
Z grafu č. 9 je patrné, že 38,7 % respondentů je spokojeno se současným systémem sběru tříděného odpadu, 28,2 % dotázaných by uvítalo změnu v podobě zavedení donáškového sběru SEPAR odpadů na sběrná hnízda v rámci obce. 10,6 % respondentů nejvíc vyhovuje svoz papíru, plastů a nápojových kartonů v rámci nádobového DtD systému v kombinaci s aktuálním systémem sběru skla a kovů, 10,6 % dotázaných volí variantu zavedení nádobového Door to Door systému pro sběr papíru, plastů a nápojového kartonů v kombinaci se sběrem skla a kovů skrze veřejná sběrná hnízda. Pro 5,6 % respondentů je nejvíce vyhovující varianta pytlového sběru papíru, plastů a nápojového kartonů v kombinaci se sběrem skla a kovů skrze veřejná sběrná hnízda. 3,5 % dotázaných by uvítali jiný systém sběru tříděného odpadu a 2,8 % respondentů nemají názor na problematiku sběru SEPAR odpadů.

Dále uvádíme komentáře k této otázce:

- ☛ Svoz pytlů s tříděným odpadem by musel být častější, jinak se jedná o poměrně neestetickou záležitost pro obec. Proto by mi přišli lepší kontejnerové nádoby.
- ☛ Na současném systému je špatné jen to že musíme velké papíry řezat na malé kousky do pytlů.
- ☛ Ideálně pod zem.
- ☛ Kombinace variant taková že sklo by se vyváželo od rovnou od domu a nikoli ze sběrných veřejných míst. Ostatní mi přijde v pořádku.
- ☛ Uvítali bychom svoz těchto vytríděných materiálu častěji než jednou za měsíc.
- ☛ Systém pytlů mi na dnešní dobu přijde tragický, kontejnery po obci, ať konečně můžeme třídit odpad a tím uvolnit popelnice na směsný odpad, protože jinak jsou hned plné.
- ☛ Varianta podzemních sběrných míst (kontejnerů) viz město Smečno a pořízení formou dotačních programů.
- ☛ Žádný.
- ☛ Na plast nám pytle vyhovují, na papír bych volila nádoby. Nejvíce vytrídíme plastu, tak si nejsem jistá, zda by nádoba před domem stačila.
- ☛ Raději mít víc popelnic doma a doma uklizeno.
- ☛ Ideální by byl stávající stav doplněný několika kontejnery minimálně na plasty rozmístěnými po obci pro ty občany, kteří nemají možnost skladování pytlů.
- ☛ Původní možnost hodit před dům zelený, modrý, žlutý a červený/oranžový pytel s příslušnou náplní mi vyhovoval. Problém vidím v častosti vývozu. Plasty nezvládáme skladovat v bytě do zásoby měsíc, než si pro ně někdo přijede a venku pytle roztrhá zvěř (kočky) a následně je zase nikdo neodveze, protože to sbíráme po celé ulici. Pytlů je nám vydáváno málem na příděl, přitom my ve dvou naplníme jeden za cca 10 dní. Všechno je dnes v plastech.
- ☛ Pytle na vše.

Na přímou otázku, zdali by měli zájem o přistavení sběrných nádob přímo k domu (Door to Door systém) odpověděli respondenti následovně:

Graf č. 10: Měli byste zájem o přistavení nádob (popelnic) na papír a plasty ke své nemovitosti?



Z grafu je patrný zájem o nádoby na SEPAR (papír a plasty) přímo u domu přibližně u 46 % respondentů.

Mezi další vybrané odpovědi k této otázce patřilo:

- 👤 *V případě nerozmístění barevných kontejnerů v rámci obce – donáškový sběr na sběrná hnízda, bych preferoval nádoby u domu. Pytle mi přijdou v současnosti nepraktické a tento způsob mě neoslovil.*
- 👤 *Zabírají místo.*
- 👤 *Pokud bude fungovat stávající systém svozu pytlů, pak ne.*
- 👤 *Myslím, že to není třeba když se pytluje a každý měsíc odváží. možná by na to ani nebylo místo kam nádoby dávat a papír se tam stejně nedá pořádně dát (nic se tam nevejde, resp. když se nacpe tak to nikdo nevyndá – pytel je lepší).*
- 👤 *Jelikož jsem přítomen ojedinele je to neúčelné.*
- 👤 *Určíte jsme pro!*
- 👤 *V podstatě to kopíruje pytle a měsíc se odpad doma hromadí. Někdy jsou pytle dva, jindy pět a do popelnic by se odpad nevešel.*
- 👤 *Pokud zůstanou pytle nepotřebujeme popelnici.*
- 👤 *Záleží ale na velikosti a frekvenci svozu. Vytřídíme za měsíc velké množství plastu, tak aby nádoba stačila.*
- 👤 *Přijde mi zbytečné mít doma další dvě nádoby.*

2.4. Směsný komunální odpad

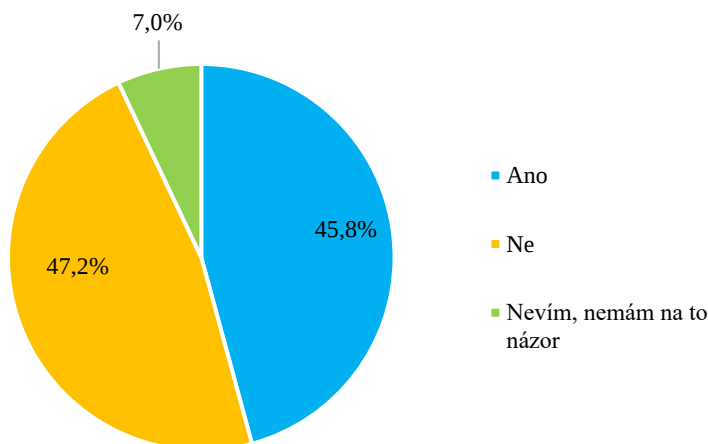
Současný systém sběru směsného komunálního odpadu hodnotí jako dostačující 68,3 % respondentů a jako perfektní 25,4 %. Za nedostačující označilo systém 6,3 % respondentů.

Níže jsou uvedeny písemné komentáře k dané otázce:

- 🗣️ *Pochvala firmě odvázející odpad. Když zapomenou dat popelnici ven, tak pracovníci svozu si pro ni přijdou a vyprázdní. Krásná práce!*
- 🗣️ *Jelikož se provádí třídění a topí se plynem, tak nemáme v popelnici skoro nic. Určitě bych uvítal třeba svoz jen po 14 dnech.*
- 🗣️ *Myslím, že je předimenzovaný. Za domácnost by stačil svoz 1x za 14 dnů.*
- 🗣️ *Uvítala bych možnost snížení plateb a frekvence vyvážení.*
- 🗣️ *Vadí mi, že není v poplatcích rozlišeno, kolik směsného komunálního odpadu domácnost vyprodukuje.*
- 🗣️ *Není řešena sleva za méně častý svoz.*
- 🗣️ *Myslím si, že je docela drahé, když díky třídění odpadu vyvážíme popelnici tak 1 max 2 za měsíc.*
- 🗣️ *V létě, kdy se netopí, bych vyvážela směsný odpad jen 1x za 14 dní*
- 🗣️ *Předchozí komentář, pokud se do směsného vyhazuje vše, pak jsou popelnice okamžitě plné, a tedy jejich objem nedostatečný.*
- 🗣️ *Vyšší cena, ale nic, co by mělo devastovat rodinný rozpočet pracujících osob. Problém u důchodců a rodičů na mateřské. Navrhují neplatit za novorozence v době, kdy je jeden z rodičů na mateřské dovolené a snížení poplatku důchodcům.*
- 🗣️ *V našem případě je svoz příliš častý. Velké třídění způsobí to, že máme za týden v nádobě jen jeden odpadkový pytel.*
- 🗣️ *Na to, že jsme 4 členové v domácnosti, včetně malého dítěte, které užívá plenky, je malá popelnice naprosto nedostačující. Povinnost, aby pro větší popelnici bylo v domácnosti alespoň 6 členů, je naprostý nesmysl. Zajímavé je, že když člověk prochází obcí a zná počet obyvatel v domácnosti, která nesplňuje počet 6 členů, tak mají velké popelnice a třeba i dvě?!?*
- 🗣️ *Jsme v domácnosti 3 dospělý a jedno dítě. Malá popelnice nám nestačí ale na velkou nemáme nárok. A to za chvilku přibude další člen rodiny. Nehledě za ty peníze 🧑‍💻 800kč na osobu je moc.*
- 🗣️ *Nedělal bych žádnou změnu.*
- 🗣️ *Neměnil bych.*
- 🗣️ *Vyhovuje mi to, jak to je.*

Na otázku, zdali by po rozšíření Door to Door systému svozu vybraných druhů odpadu byli občané ochotni přejít na frekvenci svozu SKO 1x za 14 dní odpověděli respondenti následovně:

Graf č. 11: Změna frekvence při zavedení Door to Door



Z grafu je zřejmé, že 45,8 % dotázaných by byli ochotni přejít na svoz SKO 1x za 14 dní, a 47,2 % respondentů odmítají prodloužení frekvence svozu nádob na směsný komunální odpad.

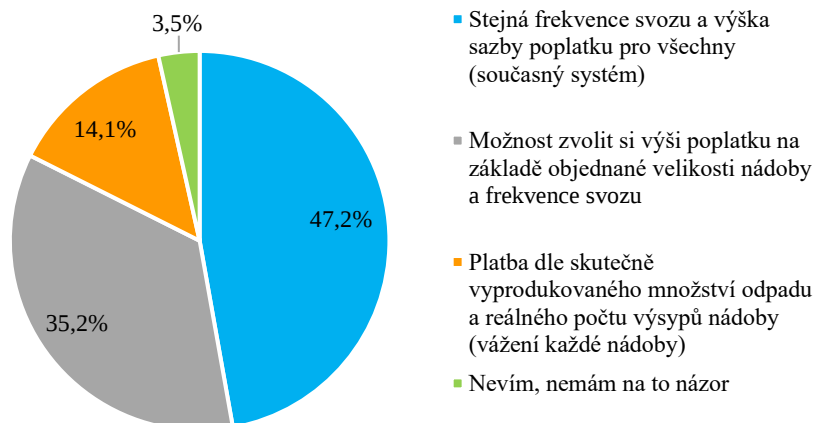
Dále uvádíme vybrané přímé komentáře k uvedenému dotazu:

- ☛ Každá domácnost má jiný počet členů, takže se mi nelíbí, že více členná domácnost by za častější vyvážení měla platit více.
- ☛ Ne, kvůli zápachu.
- ☛ Domnívám se, že při dostupnosti tříděného odpadu přímo u domu, by tato frekvence měla být dostatečná.
- ☛ Za předpokladu větší popelnice na směsný odpad.
- ☛ 4členná rodina - 1 za 14 opravdu nedostačuje.
- ☛ I když třídíme, popelnici naplníme. Svoz 1x za 14 dní by nevyhovoval (musela by být větší).
- ☛ V létě bude zapáchat.
- ☛ Nechci další popelnice.
- ☛ Důsledně třídíme, stačí nám frekvence 1x za měsíc
- ☛ Komunální odpad pro 4člennou rodinu je potřeba svážet každý týden...Jinak by přetékala popelnice.
- ☛ Odpad třídíme, a zkušenost je taková, že odvoz odpadu z černé popelnice by stačil i jednou za měsíc - 4 os v domácnosti.
- ☛ Stačí i méně často.
- ☛ Zatím si nedovedu představit.
- ☛ Většinou stačí 1x za dva týdny.
- ☛ Jednou za týden je optimální, vyhovující a přijde mi zbytečné, aby se vyváželo jednou za 14 dní, tuto zkušenost mám z jiné vesnice a je to nedostačující.
- ☛ Popelnici vyvážím cca jednou za 3 týdny. Nemám problém s menší frekvencí.
- ☛ To se v komunálním odpadu utopíme. S malou popelnicí určitě. Dokážeme si to představit s větší černou popelnicí. Potom je to za nás reálné.
- ☛ Na 14denní frekvenci svozu jsme ochotni přistoupit i při zachování pytlů. Pokud člověk odpad opravdu třídí, je to dostačující. Samozřejmě ale za předpokladu, že bude snížen poplatek za svoz popelnice.

- ☛ *Jsmo bytový dům. 1x za 14 dní není pro tolik lidí dostatek. Vyhovovalo by to, pokud by každá bytová jednotka nebo alespoň 2 dohromady dostaly vlastní popelnici. Máme pouze 2 a za týden jsou naprosto plné.*
- ☛ *Rozhodně, popelnici naplníme za týden cca ze třetiny.*
- ☛ *Nechci změnu.*

Ohledně optimální varianty výběru poplatků reagovali respondenti následovně:

Graf č. 12: Jaký způsob zpoplatnění svozu odpadů byste v obci preferovali?



Z grafu je patrné, že 47,2 % občanů volí způsob výběru poplatků, kdy mají všichni stejnou frekvenci svozu a stejnou výši sazby pro všechny. 35,2 % preferuje změnu způsobu výběru poplatků, a to na základě objednané velikosti nádoby a frekvence svozu. 14,1 % respondentů by uvítali změnu ve způsobu výběru poplatku, a to na základě skutečně vyprodukovaného množství odpadu a reálného počtu výsypů nádoby. 3,5 % respondentů nemají názor na problematiku způsobu výběru poplatku za odpadové hospodářství.

Dále uvádíme vybrané přímé komentáře k uvedenému dotazu:

- ☛ *Určitě by se mi nelíbila možnost podle vyprodukovaného množství odpadu.*
- ☛ *Současný systém plateb za svoz odpadu mi připadá značně diskriminační. Měl by mnohem více reflektovat množství vyprodukovaného odpadu, a nejen počet členů domácnosti. Vždyť např. pro čtyřčlennou domácnost je svoz jedné popelnice 4x dražší než svoz té stejné popelnice (a mnohdy i množství odpadu) z domácnosti o jednom člověku. Měl by se proto zásadně změnit. Buď na platbu za objem nádoby anebo ještě lépe na platbu za skutečně vyprodukovaný odpad.*
- ☛ *Anebo zavést samolepky na vývoz odpadu... Vždy když se naplní nalepí se strhávači páska (či něco podobného) a popeláři vyvezou.*
- ☛ *Je zde plno domácností, které netřídí a všichni platí stejnou částku za svoz.*
- ☛ *Pokud by tahle varianta byla příliš finančně náročná, pak možnost zvolit si výši poplatku dle frekvence svozu.*
- ☛ *Ideální a férová by byla platba dle skutečně vyprodukovaného množství, ale mám obavy z rozšíření nelegálních skládek. Zároveň bych byl pro zavedení snížené sazby pro seniory.*

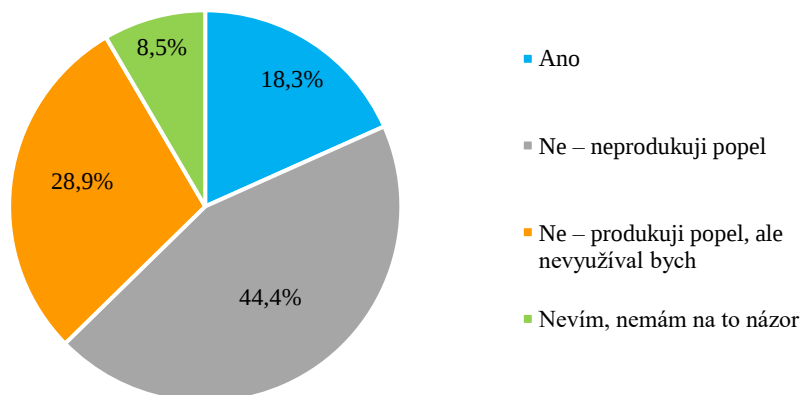


-  *Pokud si budu platit svou popelnici, kterou si budu plnit jen já, moje rodina a rozhodnu se o tom, že ji budeme vyvážet pouze 1x měsíčně, určitě bych měla platit méně než za vývoz každý týden. Ostatní odpad bych preferovala třídit do pytlů vedle této popelnice, které by byly nadále zdarma, příplatek bych byla ochotna platit za zvýšenou frekvenci vývozu pytlů s tříděným odpadem. Pokud by mě někdo nutil platit za další popelnice na tříděný odpad anebo tento odpad nosit někde po vsi, raději to naházím do směsného a třídit nebudu. Bohužel.*
-  *Popelnic už jsou dražší než ve městě.*
-  *Nechci vážení.*

2.5. Ostatní odpady

Na otázku, zda by využívali možností separovaného sběru popela, respondenti odpověděli následovně:

Graf č. 13: Pokud by byl v obci zaveden separovaný sběr popela využívali byste tuto možnost?



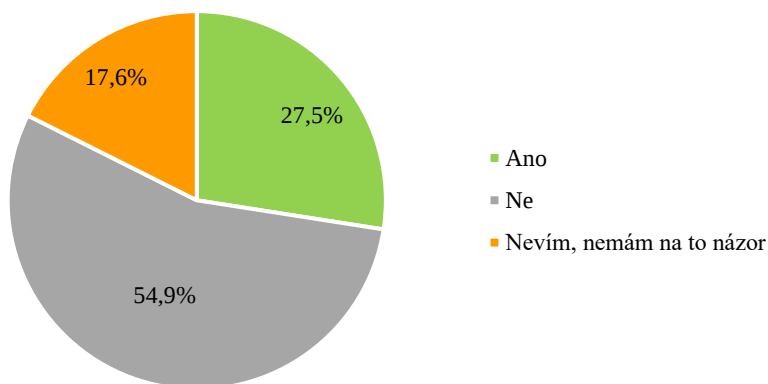
Z grafu je patrné, že by pouze 18,3 % dotázaných využívalo možností odděleného sběru popela. Velká část respondentů (44,4 %) tento druh odpadu vůbec neprodukuje.

Níže uvádíme slovní komentáře:

- ☛ *Sběr popela v obci opravdu chybí. Při rozmístění pouze plastových nádob na svoz komunálního odpadu, tudíž nemožnost ukládání horkého popela, by zavedení separovaného sběru popela bylo značným benefitem pro občany.*
- ☛ *Dáváme slepicím k popelení.*
- ☛ *Když nespalujete odpad je hloupost ho vyvážet má rozumnější využití.*
- ☛ *Popel z dřevní hmoty kompostuji.*
- ☛ *Produkujeme popel ze dřeva, kompostujeme.*
- ☛ *Popel sice naše domácnost v malém množství produkuje, ale je pouze ze dřeva, tím pádem je vhodný jako hnojivo.*

Na dotaz o zavedení odděleného sběru gastroodpadu, odpověděli respondenti následovně:

Graf č. 14: Pokud by byl v obci zaveden separovaný sběr gastroodpadu (prošlé potraviny, živočišné zbytky, tepelně zpracovaná jídla) formou společných sběrných nádob na vhodných sběrných hnízdech využívali byste tuto možnost?



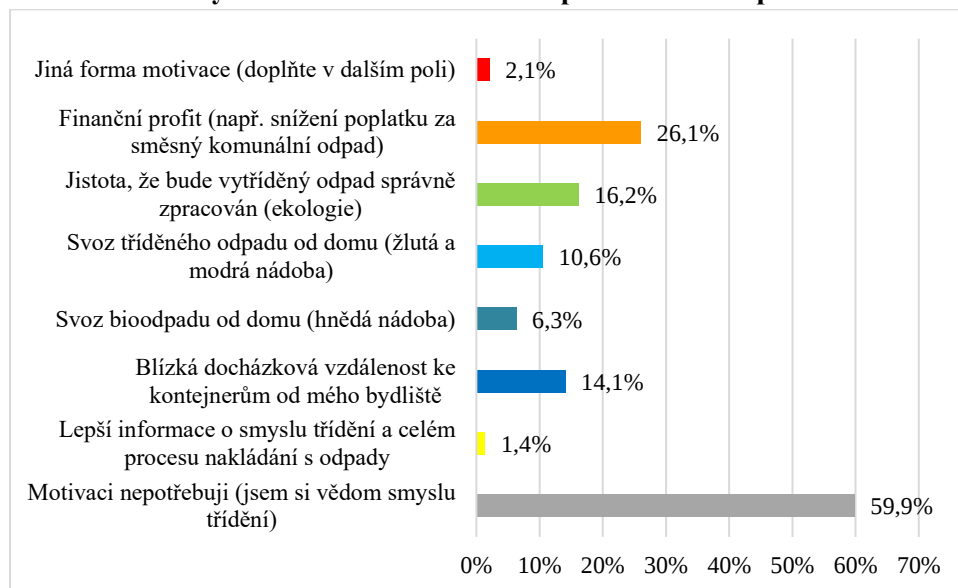
Dle grafu uvedeného výše, pouze 27,5 % respondentů by využívalo možností separovaného sběru gastroodpadu formou společných sběrných nádob na vhodných sběrných hnízdech. 54,9 % dotázaných by tuto možnost vůbec nevyužilo a 17,6 % občanů nemají názor na danou problematiku.

Dále uvádíme vybrané přímé komentáře k uvedenému dotazu:

- 🗨️ Máme doma slepice a psa, takže bychom nevyužili
- 🗨️ Stačí jen potravinami neplýtvat.
- 🗨️ Slepíčky.
- 🗨️ Máme slepice 😊
- 🗨️ Zbytky sežerou slepice.
- 🗨️ Co takhle zkusit komunitní lednici?
- 🗨️ Stačí mi sběr použitého oleje.
- 🗨️ Na olej.
- 🗨️ Nemíváme prošlé potraviny v takové míře. Když občas máme nějaké prošlé potraviny, vyhodíme je do komunálního odpadu.

Na otázku, co by občany motivovalo lépe třídít odpady odpověděli respondenti následovně:

Graf č. 15: Co by Vás více motivovalo ke zlepšení třídění odpadu?



Z grafu uvedeného výše je zřejmé, že 59,9 % respondentů motivaci k třídění nepotřebuje. 26,1 % dotázaných uvedlo, že by je k třídění motivoval finanční profit, 16,2 % respondentů jako důvod k větší motivaci pro třídění uvedlo jistotu, že bude vytříděný odpad vhodně zpracován. 14,1 % respondentů uvedlo jako důvod ke zlepšení třídění odpadu blízkou docházkovou vzdálenost ke sběrným hnízdům, 10,6 % dotázaných – svoz tříděného odpadu od domu (žlutá a modrá nádoba), 6,3 % - svoz bioodpadu od domu, 1,4 % - lepší informace o smyslu třídění a celém procesu nakládání s odpady. 2,1 % dotázaných uvedlo jinou formu motivace.

Dále uvádíme slovní komentáře k danému dotazu:

- 🗨️ Označil bych ještě možnost bioodpad od domu (hnědá popelnice).
- 🗨️ Správnou motivaci vidím v kombinaci výše uvedených bodů. Kombinace možnosti ukládání tříděného odpadu v blízkosti bydliště (hnědá, modrá žlutá nádoba od domu či blízká docházková vzdálenost ke kontejneru) a jistý finanční profit jsou dle mého názoru nejlepší motivací, jak docílit výrazně vyšší efektivity při třídění odpadu.
- 🗨️ Vzdálenost, finanční profit.
- 🗨️ Sleva z poplatku za svoz.
- 🗨️ Kontejnery na všechny typy odpadů, ne pytle v baráku.
- 🗨️ Svoz skla od domu.
- 🗨️ Bohužel ale nebude, na skládce to funguje bohužel tak jak jsem již psala.
- 🗨️ Platit pouze za to, co vyprodukuji.

Na závěr uvádíme další komentáře k současnému systému nakládání s odpady a podněty k jeho zlepšení.

- 🗑️ *Je nutné rozmístit hustěji barevné popelnice.*
- 🗑️ *Dostupnost sběrného dvora i pro obyvatele bez trvalého pobytu.*
- 🗑️ *Zpoplatněny kontejner na suť na sběrném dvoře. Např. Kyblík 50 Kč.*
- 🗑️ *Vyřešit sběr drobné domovní suť, aby se nemusela nacházet v okolí obce. Odběr suť občanů určené množství na osobu větší množství za poplatek.*
- 🗑️ *Kontejnery na kovy, komunitní lednice (místo kde můžu odložit potraviny a potřební lidé si je mohou vzít).*
- 🗑️ *Chybí v obci kontejner na plechové a hliníkové obaly.*
- 🗑️ *Cena.*
- 🗑️ *Zároveň mi přijde, že je po obci málo odpadkových košů. Chodím venčit psy, ráda bych po nich uklízela exkrementy, aby bylo v obci čisto, ale není zajištěn dostatek odpadkových košů.*
- 🗑️ *Ocenily bychom kontejner na elektroodpad a baterie třeba u obchodního domu. Dále kontejner na hliníkové nápojové obaly.*
- 🗑️ *Hlavně kontejnery po vesnici na papír, sklo a plasty, další by bylo milé zlepšení možnosti třídění (např. gastroodpad).*

3. Závěr

Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že většina obyvatel obce Řevničov pečlivě třídí. Polovina dotázaných třídí veškerý bioodpad, včetně kuchyňského, a k jeho zpracování nejčastěji využívá vlastní zahradní kompostéry. Velká část respondentů uvedla, že by měla zájem o přistavení sběrných nádob na bioodpad přímo u svých nemovitostí. Někteří občané uváděli, že by ocenili nákup domácích kompostérů od obce. V písemných odpovědích se několikrát vyskytl návrh na rozmístění velkoobjemových kontejnerů na bioodpad na veřejných sběrných hnízdech v obci. Z výše uvedeného vyplývá, že občané obce Řevničov mají zájem třídít bioodpad, a je potřeba podpořit jejich motivaci buď zavedením Door to Door systému sběru bioodpadu, nákupem zahradních kompostérů nebo posílením veřejné sběrné sítě na biologicky rozložitelný odpad.

Většina respondentů je se systémem sběru papíru, plastů a nápojových kartonů prostřednictvím pytlů spokojena a považuje jej za vyhovující, přičemž v slovních komentářích řada dotázaných uvedla, že pytlový sběr jim nevyhovuje (kvalita pytlů, vznik dalšího odpadu, frekvence svozu, náročné skladování odpadů v pytlích atd.). Častým podnětem v slovních komentářích bylo zavedení nádobového Door to Door systému na uvedené druhy odpadu. Velká část dotázaných uvedla, že by uvítala rozšíření sběrné sítě pro sběr kovů a skla, jelikož na některých sběrných hnízdech chybí nádoby na uvedené druhy odpadů. Z výsledků dotazníkového šetření je patrný zájem o nádoby na SEPAR (papír a plasty) přímo u domu přibližně u poloviny respondentů.

Většina respondentů je spokojena se systémem sběru směsného komunálního odpadu a aktuálním způsobem výběru poplatků za odpadové hospodářství. Menší polovina dotázaných je ochotna v případě zavedení DtD na papír, plasty a bioodpad přistoupit ke změně frekvence svozu nádob na směsný komunální odpad na 1x za 14 dní. Oddělený sběr popela a gastroodpadu by v současné době nebyl v Řevničově využíván. Velká část občanů nepotřebuje k třídění odpadů žádnou motivaci a uvědomuje si potřebu a smysl třídění.

Seznam grafů

- 🗳 Graf č. 1: Pokud netřídíte odpad nebo ho třídíte minimálně, tak z jakého důvodu?
- 🗳 Graf č. 2: Jak vnímáte současný systém sběru bioodpadu?
- 🗳 Graf č. 3: Třídíte jak bioodpad ze zahrady, tak kuchyňský
- 🗳 Graf č. 4: Vyberte z možností třídění bioodpadu
- 🗳 Graf č. 5: Jaký systém sběru bioodpadu je pro Vás optimální?
- 🗳 Graf č. 6: Měli byste zájem o přistavení nádoby (popelnice) na bioodpad ke své nemovitosti?
- 🗳 Graf č. 7: Jak vnímáte současný systém sběru papíru, plastů a nápojových kartonů prostřednictvím pytlů?
- 🗳 Graf č. 8: Jak vnímáte současný systém sběru skla (barevné kontejnery) a kovů (sběrné místo obce)?
- 🗳 Graf č. 9: Jaký systém sběru tříděného odpadu je pro Vás optimální?
- 🗳 Graf č. 10: Měli byste zájem o přistavení nádob (popelnic) na papír a plasty ke své nemovitosti?
- 🗳 Graf č. 11: Změna frekvence při zavedení Door to Door
- 🗳 Graf č. 12: Jaký způsob zpoplatnění svozu odpadů byste v obci preferovali?
- 🗳 Graf č. 13: Pokud by byl v obci zaveden separovaný sběr popela využívali byste tuto možnost?
- 🗳 Graf č. 14: Pokud by byl v obci zaveden separovaný sběr gastroodpadu (prošlé potraviny, živočišné zbytky, tepelně zpracovaná jídla) formou společných sběrných nádob na vhodných sběrných hnízdech využívali byste tuto možnost?
- 🗳 Graf č. 15: Co by Vás více motivovalo ke zlepšení třídění odpadu?



ARCH consulting s.r.o.
Služtická 873/ 6, 100 Praha 10
IČO: 28779479
<http://www.obcejinak.cz>
info@obcejinak.cz

